

XXIV. celostátní seminář

Aktuální otázky péče o děti separované od rodičů

Brno 25. – 26. září 2024

Administrativní a školicí centrum KÚ JMK



SBORNÍK PŘÍSPĚVKŮ A STUDIJNÍCH TEXTŮ

TRIADA-Poradenské centrum, z.ú. Brno

www.triada-centrum.cz

Obsah sborníku

Úvodní slovo Eva Rotreklová	3
Aktuality z oblasti SPOD a NRP za MPSV Zuzana Zárasová - vedoucí oddělení koncepce náhradní rodinné péče MPSV Johana Mertová - odd. transformace systému péče o ohrožené děti	4
Vztahy a potřeby dítěte v PPPD - principy, postupy a dobrá praxe Eva Rotreklová – ředitelka TRIADA-Poradenské centrum	13
Terapeutické rodičovství v práci s rodinou dítěte v náhradní rodinné péči Danka Pukancová	16
Právo osvojeného dítěte znát své kořeny Alice Trávníková, Trávníčková, UMPOD	17
Soudní a právní praxe - souhrn příspěvků na XXIV. celostátním semináři Petr Sedlák, soudce	19
Rodinné vztahy a vazby dítěte v pěstounské péči Klára Ille, Tereza Kulhanová, KVOP	24
Práce s kořeny přijatých dětí Eva Pávková, psycholog	27
Akreditované vzdělávací programy TRIADA – Poradenské centrum, z.ú.	28

Úvodní slovo

Vážení,

zájem o letošní seminář byl velký a to jistě i proto, že hlavním lákadlem byla čerstvě schválená novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Ve dvou předchozích ročnících jsme byli informováni o přípravě novely, diskutovali k některým navrhovaným změnám a s velkým zájmem jsme sledovali také proces projednávání v Parlamentu. Takže s úlevou jsme přijali zprávu, že pan prezident novelu v srpnu podepsal a je schválena s účinností od 1. 1. 2025.

Na semináři jsme tak měli jednu z prvních příležitostí získat ucelený přehled změn a to i se zdůvodněním, potřebným komentářem a ujištěním, že MPSV počítá s informativními semináři, s prováděcími předpisy a metodickými materiály pro všechny aktéry. Dá se tedy předpokládat, že tentokrát bude na přípravu dostatek času, řada z nás má ještě v živé paměti situaci z konce roku 2012, kdy novela byla schválena v listopadu a účinnost od 1. 1. 2013. To byla opravdu „velká“ novela – doprovázení pěstounů na základě dohod, rozvoj pěstounské péče na přechodnou dobu, individuální plány ochrany dítěte a řada dalších novinek, které se za více než deset let staly součástí každodenní praxe. Věřím, že tomu tak bude i u nové právní úpravy, kterou budeme společně uvádět do života od ledna příštího roku.

Přeji si to hlavně ve dvou věcech, které budou mít zásadní a okamžitý dopad do života dětí. Tou první je **zákaz umístování dětí do 4 let věku do ústavní péče**, který snad zlepší dětem start do života a zajistí jim individuální péči v tomto tak důležitém vývojovém období. Snad už mezi námi nejsou lidé, kteří by nerozuměli tomu, co je důvodem tohoto opatření, které jsme měli uvést v život už dávno. Ale u nás v Čechách to už tak chodí, „co je psáno, jen to je dáno“ a bez zákona nejde skoro nic. Možná ještě více to platí o té druhé změně, která na tu první navazuje, je nesmírně důležitá, a možná mohla uniknout pozornosti v záplavě jiných ustanovení. Týká se to paragrafu 9a, odst. 2, kde novelizované znění formuluje **umožnění návratu dítěte do vlastní rodiny**, jako cíl umístění v náhradním rodinném prostředí. Dosažení tohoto cíle však předpokládá intenzivní práci s rodiči a nahlížení na umístění dítěte do PPPD jako na příležitost pro rodinu dosáhnout takových změn, aby bylo zajištěno bezpečí a stabilita rodinného prostředí. To je velká výzva a příležitost pro nově koncipované odborné služby pro tyto rodiny a zejména nové instituty, které – snad – přinese avizovaná reforma systému, kterou MPSV intenzivně připravuje.

Při přípravě programu semináře jsme vycházeli z hlavního tématu - novely zákona - a volili jsme témata pro vzdělávací programy a workshopy tak, aby poskytovaly podněty a náměty pro snadnější zavádění změn do praxe pracovníků orgánů SPOD, doprovázejících organizací, sociálně-aktivizačních služeb pro rodiny a v neposlední řadě i pěstounů na přechodnou dobu.

Právě na krátkodobou a urgentní péči bude mít novela značný dopad, a to jak proto, že bude třeba větší kapacita, která nahradí ústavní péči pro nejmenší děti, tak také pro prohloubení spolupráce s rodinou umístěného dítěte a zvýšení šancí na návrat dítěte do její péče.

Všichni lektoři semináře i organizační tým zaměřili své síly na to, aby program semináře přinesl nejen informace, ale zejména inspiraci a podněty pro náročné období, které nás všechny čeká.

Současně doufáme, že se v září příštího roku opět setkáme na jubilejním XXV. ročníku a budeme sdílet novou praxi a její dopad do života ohrožených dětí a jejich rodin.

Eva Rotreklová
ředitelka, odborný garant

Brno, listopad 2024

Aktuality z oblasti SPOD a NRP za MPSV

JUDr. Zuzana Zárasová, oddělení koncepce náhradní rodinné péče MPSV ČR

Mgr. Johana Mertová, oddělení transformace systému péče o ohrožené děti

Novela zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, a souvisejících předpisů

- Zákon č. 242/2024 Sb.
- účinnost od 1. 1. 2025, některá ustanovení později (část ohledně zprostředkování NRP od 1. 7. 2025)
- Implementace novely:
 - Projekty MPSV „Sjednocení přístupu k ohroženým dětem“ a „Standardizace procesu zabezpečení náhradní rodinné péče pro děti“
 - O27 bude pořádat online workshopy pro OSPOD, KÚ, pověřené osoby, ZDVOP
 - Budou zpracovány metodické materiály, tiskopisy
 - Změny v prováděcí vyhlášce

Novela ZSPOD: Náhradní rodinná péče - zprostředkování osvojení a pěstounské péče

- Zrychlení a zefektivnění procesu zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, zjednodušení právní úpravy, zpřesnění užívané terminologie a provázání právní úpravy se správním řádem a se zásadami správního řízení.
- Zalhůtování řízení o zařazení do evidence pro zprostředkování NRP v souladu se správním řádem se stanovením určitých výjimek daných tím, že jde o řízení v rámci prvního stupně rozděleného mezi úroveň na OÚ ORP a na KÚ.
- Přípravy k přijetí dítěte do rodiny a psychologické posouzení – subjekty s pověřením od KÚ (je třeba odborná způsobilost atd.), sjednocení obsahu a rozsahu, výstupů, žadatel si bude moci vybrat, kde bude absolvovat (uznávání příprav a posudků o psychické způsobilosti i z jiného kraje) – *inspirací jsou ty kraje, kde již nyní figuruje více subjektů, které realizují přípravy a/nebo psychologické posouzení a prokazatelně to zkracuje délku procesu odborného posuzování. Tam, kde je např. jen 1 krajský psycholog, se čeká i půl roku na termín či zprávu!*
- Dojednána výkonnostní platba na přípravy a psychoposouzení od MV – max. ceny ve vyhlášce
 - Max 9 800 Kč za přípravu žadatele o zprostředkování osvojení nebo pěstounské péče, jeho manžela, partnera, druha,
 - Max 12 200 Kč za přípravu žadatele o zařazení do evidence osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči po přechodnou dobu, jeho manžela, partnera, druha,
 - Max 3 000 Kč za přípravu dítěte žadatele,
 - Vypracování posudku o psychické způsobilosti: max. 7 700 Kč za dospělou osobu a 3 200 Kč za každé dítě.
- „Párování“ dětí a žadatelů – důraz na propojení informací, panely, mezikrajová spolupráce.
- Nebude docházet k automatickému vyřazování žadatelů po svěřením dítěte – bude se s nimi počítat i nadále (max. 10 let), vždy ale přehodnocení situace.

„Standardizace procesu zabezpečení náhradní rodinné péče o děti“

25. 9. 2024

KA 1: Standardizace odborného posuzování zájemců o NRP



Spolufinancováno
Evropskou unií



Projekt MPSV:
„Standardizace procesu zabezpečení náhradní rodinné péče o děti“

Standardizace procesu
 zprostředkování náhradní rodinné péče s ohledem na krajová specifika a v souladu s připravovanou novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí

Zapojeno 10 krajů.

listopad 2022- prosinec 2025



Strukturovaná zpráva OÚ ORP o žadateli o zprostředkování NRP – informace o průběhu pilotáže

- Zapojeno 32 OÚ ORP ze 7 krajů, celkem 69 pracovníků ORP
- Je určena k vyplnění pracovníkem OÚ ORP, nikoliv žadatelem
 - Standardizovat postup pracovníka NRP OÚ ORP při práci se žadatelem
 - Mít kvalitní podklad pro oprávněnou úřední osobu krajského úřadu
 - Reaguje na fluktuaci pracovníků OSPOD - je velmi návodné, vyhovuje pracovníkům s krátkou praxí v NRP
 - Navazuje na Dotazník o sociálních a rodinných poměrech, zdravotním stavu a motivaci žadatele o zařazení do evidence osob vhodných stát se osvojiteli nebo pěstouny a dalších společně posuzovaných osob - postaru Příloha žádosti
 - Rozsah 10 stran – doplněné metodickým dokumentem pomocných otázek

Ukázka

11. PARTNERSKÝ VZTAH		
Společně se žadatelem/žadatelkou hovoříte o jejich partnerském vztahu a získáte další informace. Přítomnost vlnuje také jejich manýrní vztahům. Tato část studie především z hlediska schopnosti žadatele/žadatelky poskytnout dítěti pocit bezpečí a stabilní rodinné zázemí.		
Informace k současnému partnerskému vztahu:		
Kdy uzavřeli sňatek – registrované partnerství – zahájili partnerské soužití? U manželství a registrovaného partnerství veďte datum uzavření, u partnerského soužití jeho přibližný začátek.		
Jak dlouho trvala známost před vstupem do manželství nebo registrovaného partnerství/zahájením partnerského soužití?		
O kolikáté manželství / registrované partnerství / partnerský vztah v pořadí se jedná? Uveďte ze každého žadatele/žadatelky zvlášť.		
Jak žadatel/žadatelka vnímá svůj současný vztah, považuje ho za stabilní?		
Dáje žadatel/žadatelka prostor k volnému vyjádření o jejich současnému partnerskému vztahu, to jak zaznamenáte.		
Informace k předchozím vztahům:		
Forma předchozího ukončeného vztahu	<input type="checkbox"/> Manželství <input type="checkbox"/> Registrované partnerství <input type="checkbox"/> Partnerský vztah	<input type="checkbox"/> Manželství <input type="checkbox"/> Registrované partnerství <input type="checkbox"/> Partnerský vztah
Délka trvání vztahu		
Příčina ukončení vztahu		
Dáje žadatel/žadatelka prostor k volnému vyjádření o jeho minulých partnerských vztazích, to jak uv. zaznamenáte.		
Ochranné faktory:		
Ochranné faktory:		

8. FINANČNÍ SITUACE		
<p>V návaznosti na povinné přílohy žádosti (potvrzení o příjmech + údaje z dotazníku) upřesněte společně se žadatelem/zájemcem údaje o jejich příjmech, výdajích a zadlužení. V rozhovoru se věnujte i otázce finančního zajištění náhradní rodinné péče ze strany státu. Informace z této oblasti mohou napovídat rovněž o stabilitě rodinného zřízení.</p>		
Příjmy	Žadatel 1	Žadatel 2/Zájemce
Výše průměrného čistého měsíčního příjmu ze zaměstnání/podnikání		
Druh a výše přiznané sociální dávky		
Druh a výše přiznaného důchodu		
Výše výdajů		
Výše výživného na dítě svěřené do péče žadatele/zájemce, případně výživného na samostatného žadatele/zájemce		
Ostatní příjmy a jejich výše		
Výdaje	Žadatel 1	Žadatel 2/Zájemce
Výdaje na dítě / případně výživné na manžela		
Společná úvěra/hypotéky		
Společná mociace		
Společná oddlužení		
Chce žadatel/zájemce doplnit další údaje ke své finanční situaci?		
Ochranné faktory:		
Rizikové faktory:		
9. BEZPEČNOST A SPOLEHLIVOST		
<p>V návaznosti na údaje uvedené v příloze žádosti konstatujte, zda je na straně žadatele/zájemce/dětských členů společné domácnosti splněna podmínka bezohrnosti/spolehlivosti – zabývejte se i zaházenými skutky, pokud se v opisu z RT objevily.</p>		
	Žadatel 1	Žadatel 2/Zájemce

7. SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ – BYDLENÍ A DOMÁCNOST	
<p>V rozhovoru se žadatelem/zájemcem upřesněte jeho aktuální bytovou situaci, nechte se provést jejich domem/bytem, vyslechněte si jejich představy o budoucím upořádání bydlení s přijatým dítětem a příjmy případných znech. Ujasněte si, že pokud v této fázi není jejich bydlení na příchod dítěte připraveno, není to překážkou pro pokračování v žádosti a mají čas na potřebných změnách pracovat.</p>	
Způsob bydlení / typ vlastnictví nemovitosti	<input type="checkbox"/> Čižm v osobním vlastnictví <input type="checkbox"/> Čižm v jméně vlastnictví – uvedte v jakém <input type="checkbox"/> Čižm v nájmu <input type="checkbox"/> Čižm v osobním vlastnictví <input type="checkbox"/> Čižm v družstevním vlastnictví <input type="checkbox"/> Čižm v nájmu <input type="checkbox"/> Čižm v podnájmu <input type="checkbox"/> Čižm – uvedte jaké
Je možné, že žadatelé nebo žadatel a zájemce aktuálně nebydlí společně (společně bydlení třeba správe plánují). Pokud je to tento případ, popište zde bližě jejich situaci.	
Jaká je přibližná rozloha domubytu a jaká je jeho dispozice? Patří k domu / bytu ještě nějaké další pozemky, například zahrada?	
Uvažuje žadatel/zájemce o tom, že by přijaté dítě mělo k dispozici vlastní pokoj? Umožňuje to současná dispozice bytu/domu?	
Jak dlouho žadatel/zájemce bydlí na současně adrese?	
Stěhoval se žadatel/zájemce v posledních pěti letech? Pokud ano, kolikrát? Uveďte přibližnou délku pobytu na jednotlivých adresách.	
Je bydlení žadatele/zájemce upraveno tak, aby bylo zajištěno bezpečí přijatého dítěte? Zjistěte	

Ochranné a rizikové faktory

Identifikace ochranných a rizikových faktorů – podobný princip jako u Vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny.

Snahou je logicky propojovat/navazovat na sebe už existující nástroje sociální práce využívané pracovníky OSPOD.

Zadatelé uvádějí, že svůj volný čas tráví rádi společně procházkami kolem řeky a do lesa, rádi sbírají borůvky nebo houby, v létě se jezdí rádi koupat. Často s sebou berou děti svých sourozenců. V létě se v rámci těchto aktivit rovněž rádi scházejí s příbuznými a přáteli. Oba zároveň uvádějí, že společně rádi vaří, v kuchyni se doplňují, žadatelka vaří raději českou kuchyni, žadatel potom spíše italskou kuchyni, případně se v kuchyni nebojí experimentovat.

Žadatelka uvádí, že má ráda hudbu a tanec.

Oba se shodují, že tráví čas rádi spolu, nehádají se, mají stejné kamarády.

Oba žadatelé uvádějí, že jsou věřící křesťané. Do kostela nechodí, ale víru mají v srdci. Dle jejich vyjádření je pro ně v životě důležitá víra v boha a lásku, vědět, jak se chovat. Zároveň je pro ně důležitá vzájemná důvěra a respekt, harmonie, vždy se snažit domluvit a mluvit narovinu.

Žadatelé jsou oba Romové, kteří by nejraději přijali dítě stejného etnika co nejnižšího věku. U žadatelky v rodině se mluvílo romsky, žadatel se naučil až od rodiny manželky.

Ochranné faktory: klidný životní styl, širší vztahy v rámci rodiny a komunity, uvědomění si životních hodnot a vztahů
Rizikové faktory:

Nejčastější reakce zapojených pracovníků:

- přehledná a vyhovující struktura
- ideální vodítko pro začínající pracovníky
- optimální množství informací
- „na nic se nezapomene“
- málo času na zjištění všeho potřebného
- místo tabulky a zaškrťovacích políček spíše prostor pro „volnou tvorbu“
- rizikové a ochranné faktory – obtížné pojmenovat a formulovat tak, aby jim klient rozuměl
- zabere to více času (alespoň napoprvé)

Chcete se zapojit do pilotáže strukturované zprávy o žadateli o zprostředkování NRP určenou pro vyplnění pracovníky OÚ ORP?

Prosím, kontaktujte garantku aktivity:

Silvii Pazderovou – silvie.pazderova@mpsv.cz

či vedoucí oddělení Johanu Mertovou – johana.mertova@mpsv.cz

Pilotáž psychologického posouzení externím psychologem MPSV: duben – září 2024

→ Zapojeno 6 externích psychologů v 6 krajích

→ Zpracováno či rozpracováno celkem 28 psychologických posouzení

Je možné, aby se zapojily i další kraje. Zapojení je dobrovolné.

Možné i v roce 2025

Oprávněné úřední osoby krajských úřadů si zkouší zpracovávat odbornou otázku s podporou metodika MPSV

Rozsah psychologického posouzení probíhá ve variantách minimum, optimum a maximum.

1. 10. 2024 setkání s externími psychology MPSV a stávajícími psychology krajských úřadů na MPSV – zodpovězení otázek, diskuse

Pilotáž externího psychologického posouzení

- Zapojené kraje:
- Zlínský, Vysočina, Plzeňský, Karlovarský, Ústecký, Liberecký



- Metodické materiály pro pověřené osoby
- Sdílený seznam pověřených osob k psychologickému posouzení

Úloha stávajících krajských psychologů od 1. 7. 2025

- Posuzování dětí žadatelů o NRP

Návrh kompetenčního modelu pro výkon pěstounské péče/náhradního rodičovství

1. Schopnost pečovat o dítě a naplňovat jeho vývojové potřeby
2. Schopnost zajistit dítěti stabilitu
3. Schopnost zajistit dítěti bezpečí
4. Schopnost navázat s dítětem blízký vztah
5. Schopnost podporovat vztahy mezi dětmi a jejich rodinami
6. Schopnost seberozvoje a sebepěče
7. Schopnost spolupráce

Cíle kompetenčního modelu budoucích či stávajících náhradních rodičů jsou:

- sjednotit systém náhradní rodinné péče z pohledu požadavků na výkon náhradního rodičovství;
- posoudit zájemce o NRP s ohledem na jeho stávající a potenciální kompetence stát se náhradním rodičem;
- zjistit úroveň kompetencí pro výkon náhradního rodičovství u stávajících náhradních rodičů s cílem jejich seberozvoje tzn. nastavení relevantního vzdělávacího plánu náhradního rodiče pro rozvoj konkrétní kompetence;
- propojit metodu sociální práce vyhodnocování situace dítěte a jeho rodiny u dětí umístěných v NRP se sledováním kompetencí pečovatelů dítěte, snaha o provázanost přenosu informací v systému NRP
- zpráva z přípravy – zpráva o doprovázení – vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny

Nehledáme supermanky

- Některé schopnosti může budoucí náhradní rodič získat až v průběhu procesu odborného posouzení, např. v rámci kurzu přípravy, některé dovednosti rozvíjet až samotným výkonem náhradního rodičovství.
- V hodnocení naplnění vždy uplatňujeme individuální přístup.
- Kompetenční model neslouží k porovnávání pěstounů mezi sebou.



Výstup z přípravy ad novelizovaná vyhláška ZSPOD

Chcete se zapojit do pilotáže kompetenčního modelu náhradních rodičů - určeno pro subjekty mají pověření k přípravám, k doprovázení pečujících osob?

Prosím, kontaktujte garantku aktivity: **Silvii Pazderovou** silvie.pazderova@mpsv.cz

či vedoucí oddělení **Johanu Mertovou** johana.mertova@mpsv.cz

Novela ZSPOD: Náhradní rodinná péče

- Sjednocení dávkové podpory a podpory v oblasti tzv. doprovázení jak pro rodiny mající dítě ve svěřenectví, tak nyní v nezprostředkované PP
- Jde o zlepšení postavení pro cca 4 500 dětí, které jsou nyní ve svěřenectví.

Dávky pěstounské péče:

- Změny pouze u svěřenectví (narovnání), jinak se žádné nenavrhují
- Děti ve svěřenectví – příspěvek na úhradu potřeb dítěte v plné výši, výživné od rodičů přechází na stát, vymáhá ÚP (jako u PP - efektivnější).
- Po zletilosti pokud studují a jsou splněny další podmínky – nárok na zaopatřovací příspěvky (nyní na rozdíl od dětí v ústavní a pěstounské péči nemají!)
- Osoby mající dítě ve svěřenectví, pakliže budou mít uzavřenu dohodu o výkonu PP – nárok na příspěvek při pěstounské péči (1,8xŽM u prarodičů, u ostatních 2,5xŽM, tedy jako u nezprostředkované PP).
- Příspěvek při převzetí dítěte – u svěřenectví stejně jako u PP.

Doprovázení náhradních rodin (PP i svěřenectví)

- Na uzavření dohody o výkonu PP bude navázán nárok na dávku odměna pěstouna a příspěvek při pěstounské péči = kdo chce dávku, musí mít dohodu (jiných pěstounských dávek se netýká).
- Pokud nebude dohoda uzavřena, lze využít nařízení odborné pomoci a „vzdělávání“ dle § 12 ZSPOD ze strany OÚ ORP, rovněž větší dohled ze strany OSPOD (min. 1x za 3 měsíce).
- Povinné „vzdělávání“ nezprostředkovaných pěstounů a osob majících dítě ve svěřenectví v menším rozsahu, než u zprostředkovaných pěstounů (18 hodin za 12 kal. měsíců), „dorovnávat“ pomoc a podporu bude třeba zejména pomocí přímo v rodině (doučování, individuální konzultace, finanční poradenství, aktivizace atd.).
- Explicitně odkaz na § 4 vyhlášky – zaměření na cílenou pomoc a podporu dle potřeby.
- Právo na poskytnutí či zajištění psychologické či terapeutické pomoci dle potřeby, nikoli min. jednou za 6 měsíců.

SPVPP

- Státní příspěvek na výkon pěstounské péče
 - navýšení na 66 000 Kč za uzavřenou dohodu/rok
 - u PPPD na 72 000 Kč za uzavřenou dohodu/rok
 - zvýšení o 18 000 Kč za kalendářní rok, pokud dohoda o výkonu pěstounské péče byla uzavřena s osobou pečující nebo osobou v evidenci, vykonávající pěstounskou péči alespoň o 3 děti nebo alespoň o 1 dítě, které je osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II (středně těžká závislost), ve stupni III (těžká závislosti) nebo ve stupni IV (úplná závislost).
 - Zároveň budou ve vyhlášce stanoveny druhy a rozsah výdajů hrazených ze SPVPP podle § 47d a bližší pravidla pro využívání tohoto státního příspěvku.

SPVPP ve vyhlášce návrh:

- „Respity“: 5 -15 % z celkové částky státního příspěvku vyplaceného na všechny uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče v příslušném kalendářním roce.
- poradenství, odborná pomoc, kontakty: 10 - 20 % z celkové částky státního příspěvku vyplaceného na všechny uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče v příslušném kalendářním roce.
- „Vzdělávání“: 5 - 10 % z celkové částky státního příspěvku vyplaceného na všechny uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče v příslušném kalendářním roce.
- Nebude-li prokazatelně možné finanční prostředky určené na zajišťování práv a povinností dle pravidel výše, je příjemce státního příspěvku oprávněn tyto prostředky využít jiným způsobem v souladu s účelem státního příspěvku podle odst. 1 a 2 a podle § 47d odst. 1 zákona.
- Je jedno, zda bude zajištěno vlastními zaměstnanci či externě.

Novela ZSPOD:

Poskytování SPOD pověřenými osobami:

- Odstranění duplicit mezi druhy sociálně-právní ochrany dětí poskytovaných na základě pověření k jejich poskytování a mezi druhy sociálních služeb poskytovaných na základě registrace sociálních služeb.
- Úprava jednoho katalogu základních povinností pověřených osob.
- Úprava vydávání pověření, jeho změn a evidence pověřených osob vyplývajících ze změn v hmotněprávní úpravě pověření k poskytování sociálně-právní ochrany.
- Úprava, racionalizace, zpřehlednění a doplnění odborné způsobilosti pro poskytování sociálně-právní ochrany pověřenými osobami a její harmonizace s obecnou úpravou poskytování sociálních služeb.
- Rozšíření důvodů pro odnětí pověření.
- Po MPŘ – „Centra dětství bez násilí“, resp. nové pověření k poskytování ochrany a pomoci dětem ohroženým násilím

Novela: Věková hranice pro poskytování ochrany a pomoci dětem ve ZDVOP

Bezvýjimečný a úplný zákaz pro poskytování služeb ZDVOP dětem do 3 let věku, který byl schválen v rámci přechodných ustanovení k části první zákona č. 363/2021 Sb. s účinností od 1. 1. 2024, bude změněn tak, že ZDVOP je oprávněn poskytovat ochranu a pomoc dětem do 4 let v případě

1. dočasného krizového pobytu na dobu nepřesahující 2 měsíce, nebo
 2. jde-li o sourozence, v jehož zájmu je, aby v péči ZDVOP pobýval společně se sourozencem (sourozenci) starším 4 let.
- MPSV navrhlo úpravu těchto tzv. center pro děti ohroženým násilím v reakci na připomínky partnerů v připomínkovém řízení a rovněž v reakci na potřebu posílení dostupné pomoci dětem, které jsou ohroženy násilím.
 - Účelem tohoto legislativního návrhu je doplnění nástroje v sociálně-právní ochraně pro děti, které jsou ohroženy zejména domácím násilím, týráním a sexuálními zneužíváním.
 - Legislativní ošetření tohoto druhu sociálně-právní ochrany dětí přispívá i k plnění mezinárodních závazků ČR, zejména čl. 19 Úmluvy o právech dítěte.
 - Je zde navržen nový typ pověření k výkonu sociálně-právní ochrany, jehož primárním cílem je poskytování specializované ambulantní pomoci dětem.

- Prostřednictvím dané úpravy se vytváří bezpečný prostor, kam za dítětem ohroženým fyzickým a/nebo psychickým násilím dochází specializovaní odborníci a poskytují mu potřebnou odbornou podporu a pomoc.
- Statistiky SPOD ukazují, že v roce 2021 bylo v ČR vyhodnoceno OSPOD 7 619 dětí jako ohrožených, z toho 525 dětí bylo tělesně týraných, 746 dětí zažívalo psychické týrání, 712 dětí bylo sexuálně zneužito, 1 728 dětí bylo svědkem domácího násilí mezi rodiči.
- Návrh reaguje na fakt, že z průzkumů se ukazuje, že až 14 % českých dětí hovoří o tom, že doma zažívají násilí. Za posledních 7 let zemřelo v rodinách na následky násilí 39 dětí a 700 mělo trvalé zdravotní následky a 12,5 tis potřebovalo péči psychologa. Děti traumatizované násilím v rodině jsou často následně vystavené sekundární viktimizaci a retraumatizaci, neboť při řešení případu mluví s 29 různými lidmi bez potřebného psychologického rozhledu na 15 místech.
- Variant způsobu ukotvení dané služby bylo zvažováno několik, nicméně finálně bylo přistoupeno k úpravě v zákoně č. 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí, a nikoliv v zákoně o soc. službách, a to zejména z těchto důvodů:
 - 1) návrh vychází z práva dítěte na ochranu před násilím (Úmluva o právech dítěte), nikoliv z definice nepříznivé sociální situace (zákon o sociálních službách),
 - 2) cílem je hájit nejlepší zájem dítěte (veřejná zakázka) nikoliv zájem/zakázku rodičů (často osob dopouštějících se na / či před dítětem násilí, často jsou v kolizi zájmy dítěte a rodiče), dítě zde má nárok využívat službu i bez vědomí rodičů,
 - 3) služba poskytuje specializovanou pomoc a ochranu dítěte před sekundární viktimizací a pomáhá pracovníkům orgánů sociálně právní ochrany dětí,
 - pověření v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí umožňuje snadněji úzkou kooperaci, výměnu informací a rovněž zapadá lépe do systému pomoci těchto dětí,
 - 4) pověření umožňuje v současné právní úpravě nejlepší řešení pro vytvoření podmínek pro úzkou meziresortní a multioborovou spolupráci v zájmu dítěte v rámci zúčastněných orgánů veřejné správy a aktivní participaci dítěte v bezpečném prostředí na řešení jeho případu,
 - 5) pověření umožňuje intervenovat krizově i dlouhodobě v rodině či sociálním okolí dítěte, může poskytovat i jiné typy činností než sociální služby, má i odlišné požadavky na kvalifikaci zaměstnanců apod.

Novela: Omezení ústavní péče o nejmenší děti

- Od 1. 1. 2025 Dětské domovy – od 4 let, s výjimkou pro společné umístění sourozenců, je-li to v jejich zájmu.
- Od 1. 1. 2025 DOZP od 4 let, s výjimkou III., IV. stupně.
- Od 1. 1. 2027 - Služby v domovech pro osoby se zdravotním postižením se neposkytují osobám mladším 4 let (bez výjimky).
- Předběžné opatření dle § 452 – od 1. 1. 2025 nelze u dětí do 3 let jinam než do péče fyzické osoby
- **PN – od 1. 1. 2028 omezení ústavní péče do 7 let věku.**

Od roku 2022

Souhlas OSPOD se smluvním pobytem každého dítěte ve ZDVOP a v DD3 a se smluvním pobytem dítěte do 15 let věku v DOZP.

Omezení umístění dětí do DD3 pouze na situaci, pokud jejich zdravotní stav vyžaduje dlouhodobou lůžkovou péči (nepostačuje péče ambulantní) + vypuštění možnosti umístění dítěte do tohoto zařízení z důvodu jeho ohrožení „nevhodným sociálním prostředím“.

Od roku 2024 následuje

Zákaz umístění dětí do 3 let do ZDVOP (jakýkoli právní titul), ostatní děti smluvní pobyt se souhlasem OSPOD či na základě rozhodnutí soudu

Od roku 2025 přibude kromě výše uvedeného

U dětí do 3 let nelze uložit výchovné opatření dle § 13a ZSPOD pobytem v SVP, ZDVOP, DOZP či zdravotnickém zařízení

Na základě předběžného opatření lze dítě mladší 3. let umístit jen do péče fyzické osoby (nikoli ústavní péče ani ZDVOP)

Školská zařízení pro výkon ústavní výchovy – od 4 let (výjimka pro sourozence)

DOZP – lze od 4 let (smluvní i soudně nařízené pobyty), u dětí ve stupni závislosti III a IV i dříve

Média:
TV Nova,
Dobré ráno s ČT,
Sama doma, TV Polar,
Radiožurnál

MPSV a Hledáme rodiče o.p.s.: Kampaň Dík náhradním rodinám Bábovkový den

DOMŮ | PŘÍBĚHY RODIN | ZÁJEMCI O PP | MÝTY | JACÍ JSME? | KALENDÁŘ AKCÍ | STATISTIKY | DÍK NÁHRADNÍM RODINÁM

BUĎ
IN PĚSTOUN

107 Doprovázejících organizací
44 veřejných institucí – KÚ, MěÚ, školy, ORP
103 fyzických osob, o kterých víme
Dosah 74 tisíc uživatelů

Web –BudInPěstoun a Facebook BudInPěstoun



MPSV a Hledáme rodiče o.p.s.: Kampaň Dík náhradním rodinám – Bábovkový den



Facebook -
MPSV - budinpěstoun
Hledáme rodiče

Termín bábovkového dne:
31. 5. 2025

Těšíme se!

Vztahy a potřeby dítěte v PPPD - principy, postupy a dobrá praxe

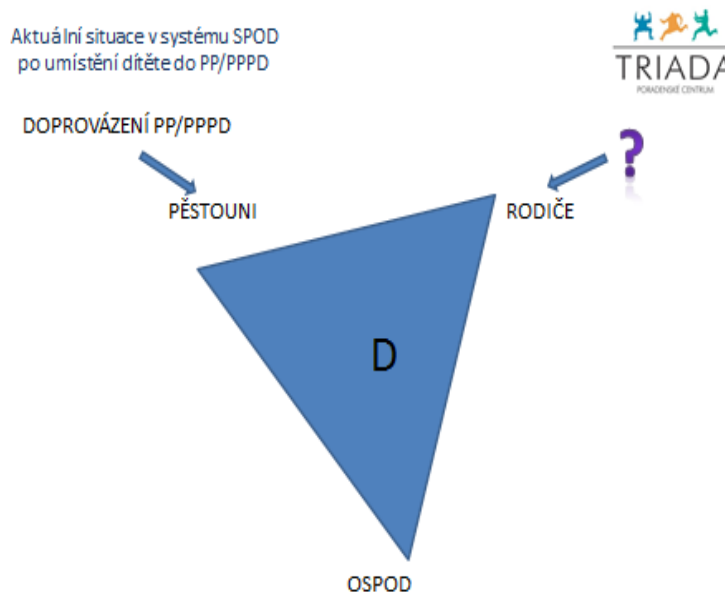
PhDr. Eva Rotreklová, ředitelka TRIADA-Poradenské centrum

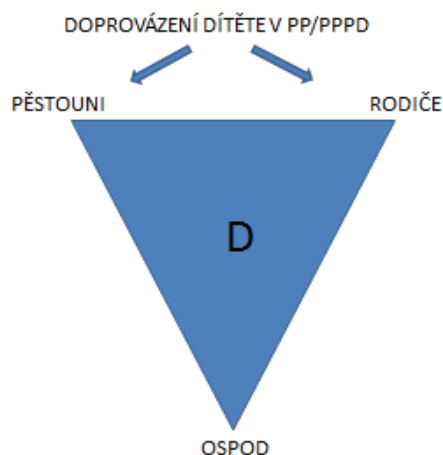
Věra Bechyňová, DiS., ředitelka STŘEP

Dítě, které se ocitá mimo rodičovskou péči a také jeho rodiče, se nachází v náročné situaci, prožívají trauma ze ztráty blízké osoby, což má dopad do jejich vztahů i do dalšího života. Jedním ze zásadních problémů současného systému péče o ohrožené děti v ČR je nejednotnost systému k otázce důležitosti a významu **udržování vztahů umístěného dítěte s jeho rodiči a blízkými osobami a zejména na formy a podpory při vytváření podmínek pro jeho návrat k rodičům**. Dítě umístěné v pěstounské péči na přechodnou dobu, se ocitá v péči pro něho doposud cizích osob, v novém prostředí. V pěstounské péči pak má dvě rodiny a vztahy, komunikace a spolupráce těchto dvou rodin je zcela zásadní pro jeho zdravý vývoj a budování vlastní identity. V situaci umístění dítěte do pěstounské péče je často přihlíženo více k uspokojení aktuálních potřeb dítěte, oproti potřebám psychickým a vývojovým ve smyslu udržení vrozených vztahů a vazeb a jejich významu pro budoucnost dítěte a jeho zdravý vývoj.

V současném systému se dostupné služby zaměřují vždy pouze na podporu jedné z těchto rodin - jsou zde služby pro podporu rodičů, resp. původních rodin a služby pro podporu pěstounských rodin. Práce s rodiči (ohroženými rodinami) je aktuálně zaměřena zejména na udržení dítěte v rodině. Pokud není sanace rodiny úspěšná a dojde k umístění dítěte mimo péči rodičů, rodina přestává být v centru pozornosti. Aktuálně se tedy umístění dítěte mimo péči rodičů, které by mělo být odbornou intervencí s jasným cílem a obsahem pro podporu dítěte a jeho rodiny, zaměřuje za vyřešení situace. Na druhé straně stát garantuje cílenou podporu pěstounské péče, která je zpravidla realizována doprovázením pěstounské péče neziskovými organizacemi, které k tomu mají pověření. Veškeré odborné služby, které doprovázení výkonu pěstounské péče zahrnuje, jsou určeny pěstounům a dítěti v pěstounské péči. V souvislosti s původní rodinou je pěstounům, potažmo doprovázející organizaci, dána povinnost podporovat sounáležitost dítěte s původní rodinou a zajistit kontakt s rodiči. To je však často naplňováno pouze formálně, nejedná se o aktivní podporu rodiny

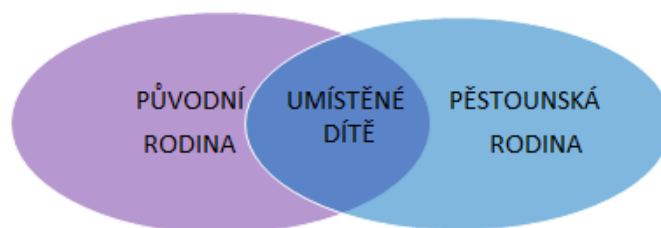
Předkládaný přístup přináší koncepci, kdy rodiči je v situaci umístění jeho dítěte do pěstounské péče nadále věnována pozornost a podpora jako osobám, se kterými má dítě vytvořeno výlučný vztah a jsou pro dítě nenahraditelnými. Stejně jako pěstounům je i rodičům garantováno odborné doprovázení a podpora doprovázející organizace, vytváří se podmínky pro vzájemnou spolupráci rodičů a pěstounů a udržují se vrozené vztahy.





Pro dosažení těchto cílů, je zcela zásadní požadavek na doprovázení výkonu pěstounské péče, které respektuje důležitost rodiče v životě dítěte a úzká spolupráce pracovníků doprovázející organizace s rodiči (rodinou) dítěte a pěstounů. Druhou nezbytnou podmínkou je cílená podpora rodičů, která bude v mnoha ohledech posilovat, doplňovat či zcela nahrazovat nedostatečné kompetence rodičů. Přístup usiluje o prosazení takové koncepce, ve které budou odborní pracovníci cíleně pracovat s oběma rodinami dítěte, původní i novou, a to v zájmu dítěte a naplnění jeho práv a potřeb. Praxe ukazuje, že nejefektivnější je, pokud podporu rodičům nabídne přímo doprovázející organizace pro výkon pěstounské péče a to proto, že spolupracuje s pěstouny jejich dítěte. Středem zájmu tak zůstává dítě, nikoli zájmy klientů jedné či druhé služby.

Prostor kolem dítěte je původní i pěstounské rodině společný, proto
s nimi nelze pracovat odděleně – JEDNO DÍTĚ A DVĚ RODINY



Rodiče jsou nezastupitelné osoby v životě dítěte, naprostá většina rodičů má schopnosti o dítě pečovat. Proto je třeba zachovat v průběhu pěstounské péče vztahy a vazby rodičů a dětí, vytvořit podmínky pro to, aby rodiče i v této situaci měli svoji roli v životě dítěte a mohli ji úspěšně zvládnout. Rodičovská role ve smyslu pečovatelská a výchovná se tak v průběhu umístění dítěte v pěstounské péči rozděluje mezi rodiče a pěstouny podle individuální situace dítěte a rodičů. Vytváří se tak podmínky pro spolupráci pěstounů a rodičů při respektování nejlepšího zájmu dítěte.

Podíl a obsah role pečující osoby – pěstouna a rodiče nelze jednoznačně vymezit, nelze ho kvantifikovat, odvíjí se od aktuální situace rodičů, jejich zdravotního stavu, schopnostech a podmínkách, ve kterých žijí.

Metodické poznámky představují náměty a návrhy na některé změny v systému sociálně právní ochrany dětí u dítěte umístěného v pěstounské péči na přechodnou dobu nebo v tzv. dlouhodobé pěstounské péči. Cílem těchto změn je posilovat rodičovské kompetence, zkvalitňovat rodinné vztahy a podporovat rodiny v péči a výchově jejich dětí a to v úzké spolupráci s pěstouny pečujícími o dítě. Základní myšlenkou je systematické koncepční propojení služeb pro rodiče umístěných dětí a služeb pro pěstouny a zajištění cílené podpory rodičů (pomocí konkrétních nově navržených nástrojů), vedle již nyní státem garantované podpory pěstounské péče. Východiskem celého přístupu je pohled na umístění dítěte mimo rodičovskou péči jako na dílčí odbornou intervenci v procesu podpory ohrožené rodiny, se specifickými metodami a nástroji práce, směřující k návratu dítěte a zachování jeho rodinných vztahů a vazeb. Předkládaná alternativa nahlíží na umístění dítěte mimo rodičovskou péči jako na opatření, resp. nástroj k překlenutí krize v rodině a k návratu dítěte do péče rodičů. Je v zájmu dítěte, aby jeho vztahové osoby – rodiče i pěstouni- spolu uměly spolupracovat a mohly si rozdělit péči o dítě, tedy aby rodičovskou péči mohly sdílet.

Metodické poznámky se zaměřují na „slabá“ nebo „bílá“ místa v současné praxi systému (viz také část Výstupy z analýzy kazuistik.....), která narušují (oslabují) vztahy rodičů a umístěného dítěte v PP/PPPD a ztěžují také plnění zákonné povinnosti pěstounů spolupracovat s rodiči a prohlubovat sounáležitost svěřeného dítěte s jeho rodinou.

„Slabá „ a „bílá“ místa - příklady:

- absence přípravy rodičů a dítěte na umístění do PPPD
- nedostatečná příprava pěstounů na spolupráci s rodiči
- nerespektování rodičů a jejich role zákonných zástupců - psychologická (i jiná vyšetření) dítěte
- dehonestující vyjadřování, sdělování negativních informací o rodině a rodičích v okolí pěstounů
- obcházení rodičů při plánování dalších kroků a postupu – např. neseznámení s IPOD a zejména podání návrhu na zprostředkování PP,
- „odebírání dítěte,, = způsob umístění proti vůli rodičů – předběžné opatření a výkon PO
- „ pěstoun není přítomen u tzv. „odebírání“
- rodiče nebo pečující osoby nemají informace o osobách a prostředí, do kterého je dítě předáno
- bránění přímé komunikaci pěstounů a rodičů
- adaptační doba - zákaz komunikace a kontaktu po určitou dobu
- setkání a komunikace dítěte s rodiči jsou umožněny jako možné jen jako „asistované“ – o asistenci rozhoduje OSPOD, nebo DoPO, nebo pěstoun a rodičům není dána jiná možnost
- seznamování dítěte s vybranými pěstouny (PP) bez účasti rodičů někdy i zatajování.

Poznámka: Některými výše uvedenými postupy se zabývala také zástupkyně veřejného ochránce práv, která právní rozbor vydala v závěru roku 2020 – viz Doporučení zástupkyně veřejného ochránce práv ke kontaktům dítěte nejen s rodiči – www.ochrance.cz.

Komentář k zákonu 359/99Sb. Macela,M, Hovorka,D. Křístek,A. Trubačová,K. Zárasová,Z.
Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019,
Sborník stanovisek veřejného ochránce práv Rodina a dítě 2 Autorský kolektiv, Kancelář veřejného ochránce práv, Brno, 2017,

Terapeutické rodičovství v práci s rodinou dítěte v náhradní rodinné péči

Mgr. Dana Pukancová, lektorka

Nelepší způsob výchovy dítěte je totožný s tím, jak bychom se měli chovat ke všem okolo nás. Laskavě, s respektem, porozuměním, úřimností, přijetím a mírem. A trochu humoru také neuškodí. - L.R. Knost -

- Cíle výchovy:
- Chránit a podporovat tělesné a duševní zdraví a pohodu dětí
 - Podpora dětí v pokroku
 - Naplňvat všechny potřeby dětí
 - Učit se předcházet a řešit problémy a konflikty
 - Udržovat a budovat vztah rodič – dítě
 - Pomáhat dětem rozvíjet sebeovládání a zodpovědnost
 - Dosáhnout požadované chování

Vědomosti, zručnosti a osobní vlastnosti nezbytné pro výchovu:

- Trpělivost
- Odhodlání
- Upřimnost a zájem
- Otevřenost
- Laskavá pevnost
- Pochopení vývoje dítěte a dospívajícího, faktorů, které ho ovlivňují
- Porozumění vývoje attachmentu
- Efektivní komunikace
- Pochopení cílů efektivní výchovy
- Pochopení příčin konkrétního chování



Právo osvojeného dítěte znát své kořeny

aneb propojování dětí adoptovaných do zahraničí se svým českým původem

Mgr. Michaela Trávníčková, Mgr. Alice Trávníková, UMPOD

Právní a psychologická východiska znalosti svého původu a kontaktu s biologickou rodinou adoptovaného dítěte:

- **Právní východiska:**
 - Úmluva o právech dítěte, článek 7 a 8 (právo na jméno, státní příslušnost a znát své rodiče a právo na zachování totožnosti dítěte, včetně státní příslušnosti, jména a rodinných svazků)
 - Haagská úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení (1993), článek 30 (smluvní stát zajistí ochranu základních informací o původu dítěte a umožní dítěti a jeho zástupci k nim přístup)
- **Psychologická východiska:**
 - Touha znát své biologické rodiče, informace o minulosti a původu je dítěti naprosto přirozená a probíhá v různé intenzitě v průběhu celého dětství dítěte, nejčastěji pak ve vývojových stupních v návaznosti na rozvoj vlastní identity:
 - Okolo 3 let („já“ období, první vymezení a vzdor, kdo jsem)
 - Okolo nástupu do školy – 6-8 let (moje rodina, rozdílné příběhy s porovnání s vrstevníky)
 - Puberta a dospívání (Kdo opravdu jsem? Proč tady jsem? Kam jdu? Komu na mně záleží? Co je pro mne důležité?)
 - Zdravá identita, která zahrnuje základní pravdivé znalosti o sobě a své minulosti je základní psychologickou potřebu dítěte i dospělého člověka (vím, kým jsem)
 - Zdravá identita úzce souvisí se zdravým sebevědomím
 - Pokud děti dostávají odpovědi na své otázky již v průběhu dětství, lépe je integrují a mohou se dál rozvíjet. Čekat až dítěti bude 18 let nebo až bude starší, může pro dítě znamenat řadu let „nejistoty“, a případně nečekané překvapení, se kterým je pro ně výrazně těžší se následně vyrovnat (a zatěžují je v době, kdy mají mít již jiné vývojové a sociální úkoly)
 - Pokud jsou adoptivní rodiče otevření, děti se opakovaně (a to v průběhu celého dětství) na svůj původ ptají. „*I pokud se adoptované děti neptají, přesto nad svým původem intenzivně přemýšlejí*“

Různé úrovně realizace práva dítěte znát svou totožnost v praxi:

1. **Podrobné informace pro adoptivní rodiče a dítě již v době předání dítěte do péče před osvojením** jsou základní předpoklad pro to, aby rodiče mohli s dětmi o adopci hovořit již v batolecím a raném předškolním věku. Zahrnuje kromě faktických informací o biologických rodičích a sourozencích, také pravděpodobné důvody, proč se rodiče o dítě nemohli starat, jak konkrétně se o dítě zajímali a také alespoň obecný chronologický vývoj od narození dítěte po jeho odjezd k adoptivním rodičům. Je možné rodičům rovnou předat dopis pro již starší dítě.
2. **Dopis dítěti se základními informacemi o biologické rodině, původu a minulosti od narození do předání do péče adoptivním rodičům.** Zahrnuje informace ze spisu dítěte a od místní sociální pracovnice z doby při předávání dítěte adoptivním rodičům. Jedná se o známé informace o těhotenství matky, podrobnosti týkající se porodu a adaptace dítěte po něm, chování matky před porodem, po něm, vztahování se k dítěti, její zájem o dítě (i třeba jen pochování dítěte, ústní sdělení, že si najde bydlení a dítě převezme, telefonát do zařízení), informace o tom, kde dítě od porodu chronologicky pobývalo a kdo se o něj staral, jak se vyvíjelo. Informace o stěžejních soudních rozhodnutích týkajících se dítěte. Informace o hledání a nalezení adoptivní rodiny dítěti. Dále faktické informace o biologické matce a otci (včetně domnělého otce), jako jsou data narození, rodné číslo, adresa v době porodu dítěte, informace o minulosti rodičů (jak a kde vyrůstali), jejich reálné životní situaci v době, kdy se vzdali dítěte nebo se o něj přestali starat. Také jména a data narození sourozenců a informace, kde vyrůstají. Dopis je psát pro děti atraktivní a jednoduchou formou, doplněn o fotky a internetové odkazy (např. na google maps přesné místo porodnice, kde jsou

fotky daného místa, webovky ústavu, fotky dítěte z ústavu nebo od PPPD apod.) Dopis je předáván adoptivním rodičům u mladších dětí, u dospívajících přímo jim (se souhlasem adoptivních rodičů).

3. **Zjištění aktuálních možných informací o biologických rodičích či sourozencích na základně přání dítěte.** Tyto informace jsou zjišťovány od lokálních OSPOD, mají velmi obecný charakter, a ne vždy je možné je získat. Jde o informace bez souhlasu biologického rodiče, a bez jejich souhlasu není možné poskytnout podrobnosti. (Pro některé děti je však důležité vědět, že jejich rodiče žijí nebo kolik mají sourozenců a jak se jmenují).
4. **Kontaktování biologické matky, otce a/nebo sourozenců za účelem výměny informací a fotek – anonymně a zprostředkovaně.** Nalezení a zkontaktování rodiče či sourozence probíhá buď přes OSPOD (případně UMPOD), nebo přes sociální sítě nebo jinou (alternativní cestou). Důležité je matce či jiné osobě předat fotky dítěte, informace o tom, jak se mu daří, případně dopis od něj. Tím se otevře téma bezpečným způsobem (nejde o to aktivovat pocity viny, či strachu, ale naopak zvědavost a otevřenost). Následně je snahou získat od matky její fotografie, informace o jejím životě a jejich dětech, případně její verzi životního příběhu z doby, kdy se dítě narodilo a nebyla schopná se o něj starat. Velmi podstatné je získat souhlas s předáním informací třetí straně a informovat matku o celém procesu (co může čekat, nač má právo a nač právo nemá). Vše probíhá anonymně a zprostředkovaně (ani adoptivní ani biologická strana nezíská kontaktní údaje na druhou stranu, biologické rodině nejsou předány identifikující údaje adoptivní rodiny či dítěte).
5. **Online, případně osobní setkání s biologickými rodiči a/nebo sourozenci.** Je realizováno v případě vyhodnocení jako dlouhodobé potřeby dítěte a možnostech biologické rodiny. Jde vždy o facilitovaný, dopředu na všech stranách připravený, tlumočený kontakt, jehož cílem je, aby z úst biologické matky zazněl její životní příběh týkající se narození a vzdání se dítěte, uznání adoptivních rodičů a jeho života s nimi a bylo patrné, že přesto je pro ni dítě důležité. Dalším cílem je vyjádření uznání a respekt adoptivních rodičů ve vztahu k biologické matce a možnost dítěte pokládat otázky, které jsou pro ně důležité. Nadále je možné, aby byl celý proces anonymní (bez předání kontaktních údajů), ale v případě zájmu obou stran je možný následný přímý kontakt. V případě již dospělých adoptovaných často setkání probíhá bez facilitace a bez přípravy a je v režii pouze adoptované a biologické strany.
6. **Vzájemný dlouhodobý přímý kontakt s biologickými rodiči prostřednictvím moderních technologií.** Probíhá v případě zájmu adoptovaného dítěte, souhlasu jeho adoptivních rodičů a souhlasu biologické strany. Online nebo osobní setkání obou stran před zahájením kontaktu není nutné (ale časem většinou vyplyne). Je vhodné mít nastavena pravidla ohledně frekvence a intenzity kontaktu.

Co musí doložit adoptivní strana, pokud chce zahájit pátrání a zkontaktování biologické rodiny?

- Identifikovat se (buď prostřednictvím zahraniční agentury, nebo ID, rodný list apod.)
- 3-5 fotografií dítěte (3 z průběhu jeho dětství, 2 ze současnosti)
- Představení dítěte nebo dopis matce (jak se jmenuje, kolik mu je, zda je zdravý, do jaké školy chodí, co ho baví a rád dělá ve volném čase, zda má nějaké zvířátko, co by chtěl vědět)
- Souhlas s předáním informací třetím stranám (úřadům, organizacím, členům biologické rodiny)

Je možné, aby biologická rodina hledala a kontaktovala dítě adoptované do zahraničí?

Ano. Zvláště u biologických sourozenců, je to poměrně běžné (pokud jsou v DD, v NRP). Podmínky jsou pak stejné. Je nutné podepsat souhlas s předáním údajů třetím stranám, následně připravit fotky, medailonek o sobě nebo dopis dítěti a ideálně i adoptivní rodině. Nicméně je to možné až v případě, kdy dítě je právně osvojeno (aby nedošlo k narušení procesu osvojení). V případě biologických rodičů je to velmi málo časté, jelikož nemají právo zjistit, že jejich dítě je adoptováno v zahraničí (stalo se asi 2x)

Doporučená literatura:

- [Úmluva o právech dítěte https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-104](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-104)
- [Haagská úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení \(1993\) https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2000-43](https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2000-43)

Soudní a právní praxe - souhrn příspěvků na XXIV. celostátním semináři "Aktuální otázky péče o děti separované od rodičů"

Mgr. Petr Sedlák, PhD., soudce

V úvodu semináře byly shrnuty základní body sněmovního tisku č. 728, tzv. „rozvodové“ novely občanského zákoníku. Jako hlavní cíle novely si vytkli předkladatelé zjednodušení rozvodového řízení, podporu smírných rozvodů, odstranění zbytečných zdrojů eskalace konfliktů mezi rozvádějícími se manžely, které zatěžují jak rodinné vztahy, tak justici, dále odstranění některých již překonaných formalit.

Je potřeba zdůraznit, že koncepce rozvodu založeného na principu rozvratu manželství zůstává zachována, nicméně má dojít ke zrušení obecného požadavku na zjišťování příčin rozvratu manželství u smlouvaného rozvodu a zrušení podmínky odděleného soužití po dobu více než 6 měsíců. U soudů by zároveň v těchto případech mělo dojít k omezení snahy o smíření manželů. Novela zároveň obsahuje změnu v úpravě soudních poplatků v souvislosti s rozvodem.

V souvislosti s navrhovanou úpravou rozvodu má dojít i ke změnám v souvislosti s úpravou poměrů nezletilých dětí, a to tak, že má dojít opětovně ke spojení řízení o úpravě poměrů nezletilého pro dobu po rozvodu a řízení o rozvod manželství, k omezení zastoupení dítěte kolizním opatrovníkem a ke změnám v oblasti výživného (změny v oblasti postoupení pohledávek, výkonu rozhodnutí a insolvence).

Ve druhé části svých příspěvků jsem se věnoval otázkám správního soudnictví obecně a následně ve vztahu k sociálně-právní ochraně dětí.

Soudy ve správním soudnictví poskytují ochranu adresátům aktů veřejné správy (správních orgánů) a rozhodují o:

- žalobách proti rozhodnutím SO,
- ochraně proti nečinnosti SO,
- ochraně před nezákonným zásahem SO,
- kompetenčních žalobách (řízení, ve kterých je rozhodováno o tom, zda věc má být řešena soudy obecného nebo správního soudnictví)
- ve věcech volebních a ve věcech místního referenda,
- ve věcech politických stran a politických hnutí,
- o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho

Žaloba proti rozhodnutí

Pojem rozhodnutí se vykládá samostatně dle § 65 s.ř.s. v materiálním smyslu a jedná se o akty veřejné správy, kterými se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti adresátů takových aktů. Přezkum takových aktů je vázán na podání žaloby v propadné lhůtě dva měsíce od doručení/oznámení takového aktu. Při přezkumu se vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Přezkumná pravomoc soudu je limitována rozsahem žalobních bodů a soud je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí pouze v rozsahu námitek, které žalobce uvedl v žalobě a ve lhůtě pro její podání.

Správní soudnictví je ovládáno kasačním principem, tj. soud nemůže měnit rozhodnutí správního orgánu, tj. je oprávněn pouze žalobu zamítnout nebo napadené rozhodnutí zrušit. Drobnou výjimku představuje rozhodování Nejvyššího správního soudu, který je oprávněn změnit zamítavé rozhodnutí krajského soudu tak, že zruší nejen rozhodnutí krajského soudu, ale i rozhodnutí správního orgánu.

Z přezkumné pravomoci soudů existují výjimky dopadající zejména na případy, kdy se nejedná o konečné rozhodnutí správního orgánu ve věci samé.

Žaloba na ochranu proti nečinnosti

Nečinnost správního orgánu představuje porušení povinnosti správního orgánu vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Žalobou na ochranu proti nečinnosti se může subjekt ochrany domáhat toho, aby soud uložil

správním orgánu takové rozhodnutí nebo osvědčení vydat. Podmínkou pro podání žaloby je bezúspěšné vyčerpání prostředky ochrany, které zákon proti nečinnosti správního orgánu nabízí.

Podání žaloby je vázáno na zachování lhůty pro její podání. Žaloba musí být podána do 1 roku od uplynutí lhůty/úkonu.

Žalobce se může domáhat toliko uložení povinnosti vydat rozhodnutí, nikoliv určení obsahu rozhodnutí. Soud nečinnost správního orgánu posuzuje taktéž pouze v rozsahu žalobních námitek, ale oproti žalobě proti rozhodnutí soud vychází ze skutkového stavu, který panuje v době rozhodování soudem.

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením

Tento žalobní typ představuje „sběrnou“ kategorii pro případy, které nejsou ani rozhodnutím, ani nečinností správního orgánu.

Podmínkou pro podání žaloby je:

- tvrzení zkrácení na právech z
- zásahem, pokynem nebo donucením
- která nejsou „rozhodnutími“
- trvá-li zásah nebo hrozí-li jeho opakování
- nebo domáhá-li se určení, že k zásahu došlo.

Žaloba je opětovně vázána na splnění lhůty, v jejímž případě musí být splněna lhůta subjektivní v délce 2 měsíce (od chvíle, kdy se dozvěděl) a objektivní v délce 2 roky (od chvíle, kdy mělo k zásahu dojít).

V případě žaloby na ochranu před nezákonným zásahem soudní řád správní upravuje nepřipustnost žaloby, a to tak že žaloba je nepřipustná, lze-li se ochrany domáhat jinak, to neplatí, jde-li o žalobu na určení nezákonnosti zásadu

Skutkový stav, ze kterého soud vychází, se liší podle toho, jestli je požadována ochrana před nezákonným zásahem (rozhodný je skutkový stav v době rozhodnutí soudem) nebo jestli se žalobce domáhá určení nezákonnosti zásahu (rozhodný je skutkový stav v době zásahu).

Přehled judikatury ve věcech SPOD

Dále přikládám přehled rozhodnutí správních soudů ve věcech, které souvisí se sociálně-právní ochranou dětí. Musím nicméně zdůraznit, že tato rozhodnutí se vždy vztahují k právnímu stavu v době vydání žalobou napadených rozhodnutí a při jejich aplikaci na aktuální právní stav je nutné zohlednit vývoj právní úpravy po jejich vydání, tj. aktuální stav právní úpravy.

Pěstounská péče

Trvání pěstounské péče

Pěstounská péče trvá po tu dobu, po kterou je osobou pečující o dítě skutečně poskytována, a nikoli po dobu, po kterou je v platnosti rozhodnutí opatrovníckého soudu o svěření dítěte do pěstounské péče, jestliže je prokázáno, že se tato doba nekryje s dobou, po kterou je pěstounská péče fakticky poskytována [§ 47c odst. 1 písm. a) ve spojení s § 47a odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění do 31. 12. 2021].

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2021, čj. 20 Ad 2/2021-23)

(Ne)zprostředkovaná pěstounská péče

Pro posouzení otázky, zda jde o pěstounskou péči zprostředkovanou nebo nezprostředkovanou podle § 47a odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, není relevantní, zda pěstoun má rodinný nebo blízký vztah k dítětem, které má ve své pěstounské péči.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, čj. 17 Ad 10/2022-36)

Dávky (obecně), vč. dávek pěstounské péče

Při stanovení výše náhradního výživného podle § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 588/2020 Sb., o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě, nelze měsíční dávky výživného, jež byly skutečně uhrazeny v rozhodném období (zde

čtyři měsíce před podáním žádosti), započítat na výživné nejdříve splatné dle pravidel občanského práva (§ 1933 občanského zákoníku). Takto uhrazené výživné je plněním výživného podle § 4 odst. 1 zákona o náhradním výživném.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 5. 2023, čj. 34 A 26/2022-26)

Mimosoudní dohoda rodičů, kteří spolu nežijí, o výši výživného pro dítě (§ 86 odst. 1 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině), není způsobilým důkazním prostředkem pro určení rozhodného příjmu v rodině a přiznání dávky státní sociální podpory – přídavku na dítě (§ 17 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře). Není totiž postaveno najisto, že dohodnutá výše výživného objektivně odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného rodiče a odůvodněným potřebám dítěte, a že je tedy skutečně nezbytné, aby se na úhradě potřeb dítěte finančně podílel i stát prostřednictvím dávek státní sociální podpory.

*) S účinností od 1. 1. 2014 nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2015, čj. 8 Ads 23/2015-32)

Pokud je dítě v plném přímém zaopatření zařízení pro péči o děti nebo mládež, do nějž však nebylo umístěno na základě rozhodnutí soudu nebo obecního úřadu obce s rozšířenou působností ani na základě žádosti svého zákonného zástupce, ale na základě své vlastní žádosti (se souhlasem pěstouna), je pro posouzení trvání nároku pěstouna na dávky pěstounské péče ve smyslu § 47g odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, relevantní, že pěstoun reálně hradí část potřeb dítěte a příspěvek zařízení pro péči o děti nebo mládež.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2023, čj. 9 Ads 213/2022-35)

I. Nárok na příspěvek při převzetí dítěte podle § 47l zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění účinném do 31. 12. 2021, má i osoba pečující, jež převzala nezaopatřené dítě do pěstounské péče na přechodnou dobu.

II. Příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle § 47f zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění účinném do 31. 12. 2021, se vyplácí osobě pečující o nezaopatřené dítě v době výplaty dávky. To platí i v případě, že nárok na dávku vznikl v době (v předcházejícím kalendářním měsíci), kdy bylo dítě svěřeno do pěstounské péče odlišné pečující osobě.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 2. 2022, čj. 42 Ad 1/2021-21)

Co je příkladmo (ne)podrobena soudnímu přezkumu

Osvojení

Vedení evidence – přezkum rozhodnutí správních orgánů

Rozhodnutí správních orgánů (příslušného krajského úřadu a Ministerstva práce a sociálních věcí) ve věci zařazení stěžovatelky do (veřejnoprávní) evidence žadatelů vhodných ke zprostředkování osvojení dítěte (§ 22 odst. 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí) je zakončeno vydáním správního aktu, k jehož přezkoumání je dána pravomoc soudů rozhodujících ve správním soudnictví. Toto rozhodnutí je třeba odlišit od „vlastního“ rozhodnutí o osvojení, které je ryze soukromoprávní povahy a které mohou vydat jen soudy rozhodující v občanskoprávním řízení.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2015, čj. 4 Ads 12/2015-46)

Pěstounská péče

Rozhodnutí o svěřeni do předpěstounské péče dle ZoR

Rozhodnutí o svěřeni dítěte umístěného v ústavní výchově do péče osob, které mají zájem stát se jeho pěstouny (tzv. předpěstounská péče) dle § 45b odst. 2 zákona o rodině, je rozhodnutím, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci.

Žalobu podanou proti takovému rozhodnutí proto soud rozhodující ve správním soudnictví usnesením odmítne dle § 46 odst. 2 věty první s. ř. s.

(Podle usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 6. 2014, čj. 57 A 35/2014-13)

Sociálně-právní ochrana dětí obecně

Rozhodnutí o odmítnutí nahlížení do spisové dokumentace orgánu sociálně-právní ochrany dětí dle § 55 odst. 6 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, podléhá přezkumné pravomoci správních soudů dle § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s., a to i pokud se jedná o dokumentaci týkající se výkonu funkce opatrovníka dítěte v občanském soudním řízení.

*) S účinností od 1. 1. 2022 byl obsah § 55 odst. 6 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, přesunut do § 55 odst. 7 písm. b) téhož zákona.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2022, čj. 4 As 110/2022-28)

Rozhodnutí správních orgánů ve věcech péče o nezletilé dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění účinném do 31. 12. 2013, se týkají vztahů vyplývajících z poměrů soukromého práva, které jsou vyloučeny z přezkumu ve správním soudnictví. Rozhodovat o žalobách proti takovým rozhodnutím přísluší soudům v občanském soudním řízení dle § 244 a násl. zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2013.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 2. 2015, čj. 6 Ads 177/2014-49)

Opatření vydané dle § 13 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., přezkoumatelným ve správním soudnictví.

*) S účinností od 27. 11. 2012 změněn zákonem č. 401/2012 Sb. a s účinností od 1. 1. 2014 změněn zákonem č. 303/2013 Sb.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2014, čj. 7 A 321/2011-41)

Ústavní výchova

I. Správním orgánem vykonávajícím ústavní výchovu jsou zařízení podle § 2 odst. 1. zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

II. Výkon ústavní výchovy je výkonem veřejné správy, jehož přezkum v řízení o žalobě proti nezákonnému zásahu pokynu či donucení podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je v pravomoci soudů ve správním soudnictví. Do pravomoci soudů ve správním soudnictví však nepatří přezkum výchovných opatření, která představují náhradní výkon rodičovské péče (§ 884 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., občanský zákoník) a svou povahou nedosahují intenzity opatření ve výchově podle § 21 odst. 1 zákona č. 106/2002 Sb.

III. Omezit osobní svobodu dítěte s nařízenou ústavní výchovou umístěním do oddělené místnosti lze pouze z důvodů a za podmínek § 22 zákona č. 109/2002 Sb.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 6. 2016, čj. 48 A 29/2015-94)

Nahlížení do spisové dokumentace

Sdělování subjektivního názoru jednoho z rodičů na situaci v rodině není nepřípustným ovlivňováním orgánu sociálně-právní ochrany dítěte, které by mohlo odůvodnit zamítnutí žádosti tohoto rodiče o nahlédnutí do spisové dokumentace vedené o nezletilém dítěti dle § 55 odst. 6 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, z důvodu, že by nahlédnutí bylo v rozporu se zájmem dítěte.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2019, čj. 14 Ad 6/2017-36)

Záznamy z návštěv pracovníků orgánu péče o dítě v místě bydliště a ve škole navštěvované dítětem mohou být obecně považovány za podklady pro zpracování spisové dokumentace, které lze podle § 55 odst. 4 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, vyloučit z nahlížení, a to i vůči rodičům a osobám odpovědným za výchovu dítěte. Správní orgán (zpravidla jako orgán sociálně-právní ochrany dětí) je nicméně v rozhodnutí o odmítnutí žádosti o nahlížení povinen odůvodnit, do kterých konkrétních podkladů a z jakého důvodu nahlížení odpírá, přičemž toto odůvodnění je třeba formulovat tak, aby bylo na jedné straně přezkoumatelné, na druhé straně však, aby nezasáhlo do zákonem chráněných zájmů, zejména do ochrany dotčeného dítěte.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2014, čj. 4 Ads 194/2014-30)

Dítě jako účastník řízení

I. Nepřizná-li žalovaný správní orgán žalobkyni postavení odvolatelky jen na základě zjevně formalistického přístupu a nesprávného závěru o nedostatku podpisu žalobkyně na odvolání, z čehož dovodí, že žalobkyně podala odvolání pouze jako zákonná zástupkyně žalobce (nezletilého syna), nikoli jako odvolatelka sama, a o odvolání žalobkyně vůbec nerozhodne, dopustí se závažných procesních pochybení, pro která soud rozhodnutí žalovaného zruší podle § 76 odst. 1 písm. a) a c) s. ř. s.

II. Pokud žalobce (nezletilé dítě) sám nepožádá o nahlédnutí do spisové dokumentace vedené o něm orgánem sociálně-právní ochrany dětí (§ 55 odst. 5 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí), a tedy sám se práva nahlédnout do spisové dokumentace nedomáhá, nemohou být jeho práva dotčena rozhodnutím o odmítnutí takové žádosti podané žalobkyní (jeho matkou).

(Podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2015, čj. 47 A 20/2013-48)

I. Rodiče nejsou účastníky řízení (a to ani podle § 27 odst. 2 správního řádu z roku 2004) o přijetí svého dítěte k základnímu vzdělávání. V řízení vystupují pouze jako zákonní zástupci dítěte.

II. Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí (§ 81 a násl. správního řádu z roku 2004), kterým bylo zcela vyhověno jeho žádosti, je subjektivně nepřípustné. Právo odvolání totiž přísluší pouze tomu účastníku, jemuž byla rozhodnutím způsobena v jeho právech určitá (byť nepatrná) újma odstranitelná tím, že odvolací správní orgán toto rozhodnutí zruší nebo změní (teorie procesního práva hovoří o tzv. subjektivní přípustnosti odvolání).

III. Není v pravomoci správních orgánů a ani správních soudů řešit neshody rodičů o tom, kde má jejich nezletilé dítě vykonávat povinnou školní docházku. V souladu s § 877 odst. 1 občanského zákoníku z roku 2012 platí, že nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne na návrh rodiče soud. Tímto soudem je soud civilní.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 21. 9. 2015, čj. 52 A 81/2015-50)

K podání žaloby či jiného návrhu ve správním soudnictví nezletilým zastoupeným zákonným zástupcem není zpravidla třeba souhlasu opatrovnického soudu (§ 898 odst. 1 občanského zákoníku). Správní soud v každém jednotlivém případě vyhodnotí, jak podstatně by dané řízení mohlo zasáhnout do práv či povinností nezletilého a zda konkrétní žaloba vyžaduje schválení opatrovnického soudu.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2021, čj. 10 As 123/2021-41)

Rodinné vztahy a vazby dítěte v pěstounské péči

Právo dítěte na styk s rodiči – právní rámec

Mgr. Klára Ille, Mgr. Tereza Kulhanová, KVOP

Právo dítěte na styk s rodiči chrání na mezinárodní úrovni Úmluva o právech dítěte¹ či Úmluva o styku s dětmi². Ty dítěti a jeho rodičům zaručují právo udržovat vzájemný pravidelný kontakt. Na vnitrostátní úrovni ochranu před nezákonnými zásahy do soukromého a rodinného života garantuje Listina základních práv a svobod.³ Právo na styk rodičů s dítětem dále upravuje občanský zákoník, který říká, že rodiče dítěte v pěstounské péči mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, jestliže soud nerozhodl jinak.⁴ Obdobně má i samotné dítě v pěstounské péči právo na kontakt se svými rodiči.

Pěstouni mají tomu odpovídající povinnost umožnit styk dítěte s rodiči a podporovat jejich vztahy.⁵ Je jejich povinností udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami blízkými.⁶ Pěstouni proto mají povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.⁷ Pěstouni mají citované povinnosti plnit v souladu s individuálním plánem ochrany dítěte.⁸ Ten musí vytvořit a průběžně aktualizovat OSPOD.⁹ Současně platí, že pěstouni mají právo na pomoc při plnění citovaných povinností.¹⁰

Činnost OSPOD

Zásah do rodinného života v podobě odebrání dítěte z péče rodičů a jeho umístění do náhradní rodinné péče by mělo být vždy dočasným řešením. Dané zdůrazňuje například Ústavní soud, který rovněž dodává, že příslušné orgány veřejné moci jsou povinny usilovat o co nejrychlejší opětovné sloučení rodiny.¹¹

Právo dítěte na styk s rodiči je rovněž jednou z neoddělitelných součástí práva na respektování rodinného a soukromého života tak, jak jej garantuje Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod¹². Jak vyplývá ze závěrů Evropského soudu pro lidská práva (dále také jen „ESLP“), **stát má povinnost podniknout kroky, které jsou nutné k zajištění tohoto práva.**¹³ Dle ESLP dotčený článek Úmluvy navíc vyžaduje, aby vnitrostátní orgány našly spravedlivou rovnováhu mezi zájmy dítěte a rodičů, přičemž prvořadý musí být zájem dítěte, který může mít v závislosti na povaze a vážnosti tohoto zájmu přednost před zájmem rodičů.¹⁴

¹ Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 104/1991 Sb., Úmluva o právech dítěte.

² Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 91/2005 Sb. m. s., Úmluva o styku s dětmi.

³ Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Viz § 960 odst. 2 občanského zákoníku.

⁵ Viz § 960 odst. 2 a § 967 občanského zákoníku a § 47a odst. 2 písm. h) zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

⁶ Viz § 967 občanského zákoníku.

⁷ Viz § 967 druhá věta občanského zákoníku.

⁸ Viz § 47a odst. 2 písm. h) zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

⁹ Viz § 10 odst. 5 písm. c) zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

¹⁰ Viz § 47a odst. 2 písm. e) zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

¹¹ Viz náleží Ústavního soudu ze dne 12. května 2015, sp. zn. I. ÚS 2903/14, dostupný z: <http://nalus.usoud.cz>.

¹² Ve smyslu čl. 8 sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod.

¹³ Viz rozsudek ESLP ze dne 13. ledna 2015 ve věci Manic proti Litvě, č. 46600/11, bod 101, dostupné z: <http://hudoc.echr.coe.int>.

¹⁴ Viz rozsudek ESLP ze dne 8. července 2003 ve věci Sahin proti Německu, č. 30943/96, bod 66, dostupné z: <http://hudoc.echr.coe.int>.

OSPOD je povinen po odebrání dítěte z péče rodičů s rodinou dále aktivně spolupracovat s cílem navrácení dítěte zpět do rodiny¹⁵ a rodiče a dítě po jejich rozdělení aktivně podporovat v jejich brzkém kontaktu. Stěžejním úkolem OSPOD je rovněž pravidelně vyhodnocovat situaci dítěte a jeho rodiny, plánovat a poskytovat rodičům i jiným osobám odpovědným za výchovu dítěte pomoc. OSPOD musí být koordinátorem ochrany dítěte a veškeré pomoci jeho rodině.¹⁶ **OSPOD by měl rodiče i pěstouny aktivně vést k jejich vzájemné dohodě.**

Vyhodnotí-li OSPOD, že z hlediska ochrany dítěte, je důvodné kontakt rodičů s dítětem jakkoliv upravit, měl by na takovou úpravu pamatovat. Byť mu zákon¹⁷ přímo nedává oprávnění podat návrh na úpravu styku dítěte s rodiči, nic nevylučuje, aby soud o problémech informoval alespoň formou podnětu. Obdobně mohou postupovat pěstouni či jejich doprovázející organizace.

Doprovázející organizace

Doprovázející organizace jsou vázány stejnými právními předpisy jako OSPOD. V jejich kompetenci není jakkoliv zasahovat do práva dítěte na kontakt s rodičem. Nemohou realizaci styku podmiňovat svojí osobní asistencí ani na dohodu rodiče s pěstouny aplikovat plošně užívaný přístup.

Omezení kontaktu

Z právních předpisů vyplývá, že kontakt rodičů s dítětem by měl být zásadně omezen co nejméně. Jakékoliv zásahy, limity, podmínky i jiná omezení musejí být v souladu s právními předpisy a se zájmem dítěte. Prvotním způsobem stanovení podmínek a četnosti styku dítěte s rodiči by měla být **dohoda pěstouna s rodiči. Pokud se rodiče a pěstouni nemohou dohodnout, může rozhodnout jedině soud.**¹⁸ **Tomu jedinému svědčí pravomoc autoritativně zasáhnout do práv dítěte a rodiče.** Toto oprávnění nemá ani OSPOD, ani doprovázející organizace a ani pěstouni. Je-li to v konkrétním případě důvodné, má OSPOD dát k takovému zásahu soudu podnět.

Asistovaný kontakt

Asistovaný kontakt je forma dočasného omezení styku dítěte s rodičem/rodiči. V jeho rámci může být uložena povinnost osobám, mezi kterými má být styk realizován, tj. dítěti a rodiči, uskutečňovat styk pod dohledem třetí osoby nebo na neutrální půdě. Takové omezení kontaktu nejčastěji za pomoci odborníků a odborného poradenského zařízení se využívá především v situacích, kdy existuje obava z ohrožení dítěte rodičem nebo je třeba asistence za účelem navázání osobního kontaktu (například když dítě rodiče odmítá či z něj má strach).¹⁹

O asistovaném kontaktu jako jedné z forem omezení styku rodičů s dítětem může rozhodnout jen soud. Asistovaný kontakt představuje významný zásah do styku rodiče s dítětem, proto musí být využíván jen v nezbytných případech, když nelze využít mírnějších opatření. Stanovení této omezené formy kontaktu rodičů s dítětem není svěřeno do kompetencí ani pěstouna, ani doprovázející organizace, a dokonce ani OSPOD

Kazuistika

Danou problematiku jsme prakticky rozebírali na konkrétním případě, který ombudsman řešil. Obrátila se na něj totiž matka pětileté Aničky (pozn.: všechna jména jsou smyšlená). Snažila se tehdy o kontakty se svou dcerou. Měla pocit, že OSPOD jí dostatečně nepomáhá. Anička byla od svého jednoho roku v pěstounské péči bratra

¹⁵ Viz § 12 odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

¹⁶ Viz § 10 odst. 3 písm. c) až e) zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

¹⁷ Výčet návrhových oprávnění, kterými OSPOD disponuje, taxativně vymezuje zákon o sociálně-právní ochraně dětí zejména v § 14.

¹⁸ Viz § 888 a 891 občanského zákoníku a čl. 9 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, čl. 4 odst. 2 a 3 Úmluvy o styku s dětmi, čl. 8 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a § 466 písm. d) zákona o zvláštních řízeních soudních.

¹⁹ Viz ROGALEWICZOVÁ, Romana a kol. Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 123. ISBN 978-80-7400-713-2.

matky a jeho manželky. Matka se o ni kvůli své závislosti na alkoholu a psychickým problémům nedokázala starat. Neprojevovala o ni ani téměř žádný zájem až do jejích čtyřech let. V té době se poprvé obrátila na OSPOD a informovala ho, že jednou týdně chodí do psychiatrické ambulance, jednou týdně do doléčovacího centra, užívá antidepresiva a aktivně spolupracuje se sociálně-aktivizační službou. Matka v té době nechtěla na Aničku nijak tlačit a ke kontaktům přistupovala obezřetně.

Nejprve se pěstouni s matkou za pomoci OSPOD dohodli na pravidelném předávání informací. Zhruba po půl roce se dohodli, že matka začne dceři posílat dopisy se svou fotkou. OSPOD doporučil pěstounům vyhledat psychologa, který by jim pomohl správně a šetrně říct Aničce o její rodinné historii. Tehdy brala pěstouny za své biologické rodiče a o matce nic nevěděla.

Reakce Aničky na informace o biologické matce byla zpočátku dobrá, s postupem času ale začala být plačtivá. To už s psychologem pěstouni neřešili. I na první dopis reagovala pláčem. Matka proto žádala o společnou schůzku, kde by to řešili. OSPOD na její žádost nereagoval. Místo toho pěstouni nabídli matce, aby s dcerou měla videohovor ještě téhož dne, kdy ji nabídku dali. Matka to odmítla, jelikož se na něj necítila být připravená. Nabídka ji zaskočila a bála se, že ani Anička není připravená. OSPOD o plánu pěstounů věděl, nijak ho ale s matkou neřešil.

Za pomoci matčiny sociálně-aktivizační služby se podařilo domluvit náhradní termín videohovoru. Matka s Aničkou mluvila asi 10 minut. Videohovor proběhl bez problémů. V následujících měsících ale pěstouni OSPOD i matce sdělovali, že Anička další kontakty s matkou nechce a že několikrát při zmínce o matce plakala. Dokonce podle nich jeden večer začala plakat a řekla, že „chce umřít, aby s ní Petra (matka) neměla starosti“. Dále také řekla, že prý si s ní užila už dost dobrodružství, když byla (Anička) u ní v bříšku.

Zhruba 5 měsíců po videohovoru matky s dcerou, jsme se osobně vydali na OSPOD. Ptali jsme se, proč už OSPOD kontakty nijak neřeší. OSPOD uvedl, že Anička nemá o kontakty zájem, potřebuje klid a čas, a matka si nadto podala stížnost na OSPOD. Když jsme pročetli spis, zjistili jsme, že OSPOD i pěstouni k tématu kontaktů nepřistupovali příliš aktivně. Aktivitu nechávali spíše na Aničce. Ta si (v 5 ti letech) podle nich měla sama rozhodnout, kdy kontakty bude chtít.

Hodnocení

Přestože bylo bez pochyb důležité klást důraz na názor a přání Aničky, bylo zároveň třeba je vyhodnocovat s ohledem na její věk a rozumovou vyspělost. Anička byla ve věku, kdy bylo možné s její postojem pracovat a zároveň bylo třeba jí situaci vhodně vysvětlovat.

Nepokládali jsme za správné, že by si Anička měla časem situaci sama srovnat. Jde o zcela zásadní téma v životě dítěte, jež je velmi náročné uchopit, natož je-li teprve v předškolním věku. Upozornili jsme proto OSPOD, že v takových situacích je vhodné vyhledat odborníka, který bude schopen s dítětem situaci rozebrat a vysvětlit mu ji. Zároveň může pomoci i dospělým v okolí dítěte pochopit postoj a reakce dítěte a naučit se s nimi pracovat.

OSPOD podle nás nepostupoval správně, když nevedl pěstouny k vyhledání odborné pomoci Aničce poté, co se opakovaně dozvídal, že někdy při zmínkách o matce pláče a kontakty odmítá. Vodítkem a určitým varováním mohlo být také negativní hodnocení matky Aničkou, které pravděpodobně od někoho převzala. OSPOD totiž věděl, že v rodině nepanují dobré vztahy vůči matce z důvodu její alkoholové minulosti. Děti často v domácnosti slyší i věci, které dospělí nechtějí, aby slyšely. Je proto možné, že negativní hodnocení matky mohla Anička slyšet od pěstounů či jiných příbuzných (ať už úmyslně či neúmyslně).

Na rozdíl od pěstounů a OSPOD nám přišlo v pořádku, že matka odmítla první videohovor. Nelze zapomínat, že frekvence, forma i délka kontaktů by měly být předmětem dohody mezi pěstouny a rodičem, za případné pomoci OSPOD. OSPOD ani pěstouni nedali matce vědět předem, aby se mohla na kontakt připravit. Matka neodmítla kontakt proto, že by o něj neměla zájem. Spíše se obávala reakce Aničky, nechtěla jí ublížit a měla pochybnosti o její i své připravenosti. Ke kontaktům se nemusí připravovat jen dítě, ale také dospělý. Taková příprava je pak nezbytná právě v situaci, kdy spolu matka a dítě nemluvily ani se neviděly několik let a v podstatě se neznají.

Bylo sice správné, že OSPOD podpořil pěstouny v jejich úmyslu uskutečnit videohovor, a rozšířit tak kontakty. Jako správný koordinátor měl ale situaci mezi stranami lépe uchopit. Mohl vést strany k další společné schůzce, kde by se na vývoji kontaktů (a naplánování videohovoru) společně dohodli včetně všech podrobností (termínu, délce atd.). OSPOD se dozvěděl o úmyslu pěstounů uskutečnit videohovor matky s Aničkou ještě několik dní před matkou. Měl se proto pokusit o tom matku informovat nebo nejlépe projednat věc s oběma stranami současně.

Po naší intervenci do případu se OSPOD zaktivizoval a začal spolupráci mezi stranami koordinovat. Zajistil rovněž pomoc psychologa a situace se výrazně posunula k lepšímu. Za této pomoci se kontakty mezi matkou a Aničkou začaly postupně úspěšně plánovat a probíhat v pořádku.

Práce s kořeny přijatých dětí

Mgr. Eva Pávková, psycholog

Workshop byl zaměřen na různost přístupů k identitě přijatých dětí, která je stále ožehavým tématem v rodinách, jež děti vychovávají stejně jako u odborníků, kteří se v této oblasti pohybují.

Měli jsme tak možnost zkoumat, jakým způsobem a v jakých podmínkách nám může rozhovor s dětmi o této problematice přinést relevantní informace. Jak takový rozhovor přizpůsobit vyspělosti dítěte a co můžeme pro jeho úspěšnost udělat, jaké otázky použít a kterým se vyhnout.

Srovnávali jsme, v čem se někdy situace dětí podobá konfliktu loajality, jak jej známe u dětí z rozvedených rodin. Hledali jsme způsoby, jak jim umožnit žít spokojeně s pěstouny či osvojiteli, aniž by musely zavrhnout své rodiče, což by bylo do budoucna velmi rizikové. Zkoumali jsme, jak se může projevat transgenerační trauma a co nás na něj může upozornit.

Sledovali jsme rozdíly mezi "náзором dítěte" a jeho strategií přežití v dané situaci a mluvili o nebezpečích tabuizace a rozdílech mezi selhávajícím a skutečně nebezpečným rodičem.

Mgr. Eva Pávková

www.evapavkova.cz



Nabídka vzdělávacích programů TRIADA-Poradenské centrum,z.ú. s akreditací MPSV ČR – pro rok 2025

Terapeutické rodičovství v práci s rodinou dítěte v náhradní rodinné péči

- A2024/0704-SP/PC
- rozsah: 6 vyučovacích hodin

Anotace: Vzdělávací program je představením terapeutického rodičovství, jako efektivního a uzdravujícího výchovného přístupu k dětem v náhradní péči. Terapeutické rodičovství vychází ze specifických potřeb dětí, které utrpěly vývojové trauma, byly opomíjeny, týrány, přežily opuštění a ztrátu své vlastní biologické rodiny. Pro adoptivní rodiče či pěstouny je často chování dětí, které přijaly do péče nesrozumitelné, potýkají se s nemalými výchovnými obtížemi a to jim bere sílu a odhodlání na každodenní radost z rodičovství. Na vzdělávání si přiblížíme co je a co není terapeutické rodičovství, připomeneme si teorii attachmentu a propojíme to s vývojem mozku dítěte a jeho vlivem na projevy chování dítěte.

Lektorka: Mgr. Danka Pukancová

Zpracování přemístění za pomoci metody My Backpack - základy práce s dítětem v situaci umístění mimo biologickou rodinu

- A2024/0705-SP/PC
- rozsah: 24 vyučovacích hodin

Anotace: Program se věnuje tématu přemístění a odchodu dítěte z biologické rodiny. V rámci programu si účastníci osvojí specifický způsob komunikace a přístupu k dětem. Metodologie nabízí kontakt s dítětem hravou formou, která je obzvláště vhodná pro děti mladšího věku. Metoda My Backpack pomáhá dospělým mluvit s dětmi o těžkých tématech spojených se ztrátou původní rodiny. Mezi taková témata patří především okolnosti a důvody jejich odchodu z rodiny. Dítě potřebuje rozumět okolnostem svého umístění mimo biologickou rodinu, ze zkušeností vyplývá, že děti těmto událostem často nerozumí. Příběh, který dospělý s dítětem v rámci práce s metodou vytváří, pomáhá dětem, díky pevné struktuře, o těchto událostech mluvit a vytváří prostor pro pochopení a přijetí toho, proč vyrůstají v pěstounské péči, v osvojení nebo v ústavní péči. Nabídnutá metodologie pomáhá dospělým pochopit, jak děti události kolem přemístění prožívaly, přijmout jejich chování v té době a skutečně naslouchat aktuálním i nenaplněným potřebám. Nabídnutý přístup respektuje dítě a nechává zaznít jeho „hlas“, podporuje se participace dítěte na tvorbě jeho životního příběhu. Metoda přispívá k prevenci a ke zmírnění projevů posttraumatické stresové poruchy děti v náhradní rodinné péči. Vzdělávací program My Backpack obsahuje praktický nácvik s materiály MB – počítačovým programem, maňásky, emočními kartami a příběhem dítěte. Součástí programu jsou také odborné přednášky na téma poruchy attachment

Lektorský tým: Mgr. Gabriela Vykypělová, Mgr. Taťána Šimečková

Rodinné vztahy a vazby dítěte v pěstounské péči, právo osvojeného dítěte znát své kořeny

- A2024/0603-SP/VP
- rozsah: 6 vyučovacích hodin

Anotace: Vzdělávací blok Rodinné vztahy a vazby dítěte v pěstounské péči je zaměřen na seznámení účastníků s aktuálními trendy v oblasti práva na rodinný život. Zaměří se jednak na právní rámec - právní závazky státu vyplývající z mezinárodních dokumentů, zejména Úmluvy o právech dítěte, Úmluvy o styku s dětmi atp., ale i z judikatury Ústavního soudu ČR atp. Věnuje se dále rovněž rozboru kazuistik - zpráv, stanovisek a doporučení v souvisejících kazuistikách veřejného ochránce práv ve věci výkonu sociálně-právní ochrany dětí – a z toho vyplývajících rolí jednotlivých aktérů v systému ochrany dětí. Program představí dobrou praxi Úřadu pro

mezinárodněprávní ochranu dětí v otázce práva znát své biologické kořeny u dítěte adoptovaného z Česka do zahraničí. Zahrne stručně právní rámec celé problematiky a psychologická východiska a na případech několika dětí představí konkrétní postupy ukazující různou úroveň informování dítěte, případně jeho propojení s biologickou rodinou, a to navzdory velké vzdálenosti a jazykové odlišnosti obou stran.

Lektorský tým: Mgr. Klára Ille, Mgr. Alice Trávníková, Mgr. Tereza Kulhanová, Mgr. Michaela Trávníčková

Dítě mimo rodinu - soudní a správní praxe

- A2024/0549-SP/VP
- rozsah: 6 vyučovacích hodin

Anotace: Cílem kurzu je rozšířit znalosti účastníků o právních otázkách souvisejících s právy dítěte umístěného mimo rodinu, v soudní a správní praxi.

Smyslem kurzu je rozšířit orientaci účastníků v právních instrumentech, souvisejících se zásahy do práva dítěte na péči v případech, kdy dochází k narušení kontaktů mezi rodičem a dítětem, a tedy k možnosti zásahu do práva dítěte znát svůj původ (předběžná opatření a výkony rozhodnutí v případech odebrání dětí z rodiny, monitorování výkonu náhradní rodinné péče s ohledem na plnění povinnosti pěstounů apod).

Dovednosti účastníků budou prohloubeny v oblasti jejich kompetencí při poskytování podpory dítěti při uplatňování jeho práv – jak ve vztahu ke státním orgánům, tak i k pečujícím osobám. Výklad bude ve 2 blocích, které budou samostatně zaměřeny v prvním na předběžná opatření a výkon rozhodnutí, ve druhém na otázky náhradní rodinné péče a osvojení.

Lektorský tým: Mgr. Petr Sedlák, Ph.D., Mgr. Eva Pávková

Vztahy a potřeby dítěte v PPPD - principy, postupy a dobrá praxe

- A2024/550-SP
- rozsah: 6 vyučovacích hodin

Anotace: Tématem programu je zajištění práva dítěte na řádnou péči v případě jeho umístění do pěstounské péče na přechodnou dobu, respektování nejlepšího zájmu dítěte a jeho vývojových potřeb. Konceptně reaguje na koncepční změny probíhající reformy systému ochrany dítěte a podpory rodin, které kladou důraz na prevenci umístění dítěte mimo péči rodičů a v případě separace cíleně směřovat k reintegraci rodiny.

Přechod dítěte z péče rodičů nebo blízkých osob do PPPD, probíhá převážně jako urgentní patření v situaci, kdy je dítě vážně ohroženo. Dítě z péče rodičů se ocitá v péči osoby, pro něj doposud neznámé a v neznámém prostředí, jedná se o traumatizující situaci, která může mít závažné důsledky pro jeho další vývoj. Je třeba, aby všichni aktéři měli odpovídající profesionální kompetence, jasně stanovené postupy a nástroje vedoucí ke zmírnění dopadu separace tak, aby byly naplňovány jeho vývojové potřeby, zachovány vrozené vztahy a vytvořena stabilní a bezpečné prostředí po celou dobu trvání umístění dítěte mimo péči rodičů a jeho rodiny. Obsahem vzdělávacího programu jsou principy, metodické postupy, nástroje a mezioborová spolupráce všech aktérů systému pro zajištění nejlepšího zájmu dítěte při respektování jeho psychosociálních a vývojových potřeb.

Lektorský tým: PhDr. Eva Rotreklová, Věra Bechyňová, DiS.

Metody a techniky odborné přípravy pěstounů a osvojitelů

- A2023/1510-SP/PC/VP
- rozsah: 16 vyučovacích hodin

Anotace: Cílem vzdělávacího programu je prohloubení odborných kompetencí lektorů příprav pěstounů a osvojitelů. Zabývá se metodami práce s laickými účastníky-neodborníky. Seznamuje s vlastní, ověřenou programovou strukturou a předkládá techniky k prezentaci profilových témat odborné přípravy. Praktická část obsahuje interaktivní a zážitkové formy prezentace tématu, zdůrazňuje rozdíly mezi jednotlivými formami – pěstounská péče na přechodnou dobu, pěstounská péče a osvojení. Zdůrazněny jsou také aktuální a připravované změny přístupů k tématu řešení situace ohrožených dětí a jejich rodin. Lektory kurzu jsou odborní pracovníci s dlouholetou praxí v oblasti náhradní výchovy a zejména lektorským působením v odborné přípravě pěstounů a osvojitelů v několika regionech ČR.

Lektorský tým: PhDr. Eva Rotreklová, Mgr. Eva Pávková

Aktuální otázky rodinného práva v praxi sociálně právní ochrany dětí

- A2023/0398-SP/PC/VP
- rozsah: 8 vyučovacích hodin

Anotace:

Cílem kurzu je rozšířit znalosti a dovednosti účastníků ve struktuře rodinného práva, v zapojení jednotlivých institucí a aktérů, jejich vzájemné propojenosti a mezioborové spolupráce. Ve třech blocích je výklad orientován na právně procesní otázky, mezinárodně právní aspekty SPOD a lidsko právní hledisko.

Lektorský tým: Mgr. František Dolihal, Mgr. Klára Ille, JUDr. Markéta Kačerová Nováková, Mgr. Eva Pávková, PhDr. Eva Rotreklová, Mgr. Petr Sedlák, PhD., Mgr. Alice Trávníková,

Inovativní postupy v práci s rodinou dítěte umístěného v pěstounské péči

- A2021/1319-SP/VP
- rozsah: 24 vyučovacích hodin

Anotace:

Tématem vzdělávacího programu jsou inovativní metodické postupy a nástroje pro udržení a podporu vztahů dítěte umístěného zejména v PP/PPPD s rodiči a blízkými osobami. Účastníci se seznámí s možnostmi jak postupovat v práci s touto cílovou skupinou tak, aby i v případě separace byly naplňovány jeho vývojové potřeby, zachovány vrozené vztahy a vytvořena stabilní a bezpečná vztahová síť.

Lektorský tým: PhDr. Eva Rotreklová, Věra Bechyňová, DiS.

Počet účastníků ve skupině je max. 20 osob. V případě zájmů můžeme připravit vzdělávání na klíč – ve vašem zařízení a dle vašich podmínek.

Další informace o termínech a přípravě akreditovaných programů najdete na

<https://triada-centrum.cz/vzdelavani-publikace/akreditovane-vzdelavaci-programy>

Pokud máte nějaké dotazy – jsme Vám k dispozici.

**Srdečně Vás zveme na
XXV. ročník celostátního semináře
Brno, 24. - 25. 9. 2025**



TRIADA

PORADENSKÉ CENTRUM

TRIADA – Poradenské centrum, z. ú.

Antala Staška 4, Brno 613 00.
pracoviště Okružní 19a, Brno 638 00

IČ: 266 47 486

Tel.: 774 409 909, 774 409 907

Email: nrp@triada-centrum.cz

<http://www.triada-centrum.cz>